



ACTA DE LA SESIÓN N°12 - 2025 DEL DIRECTORIO NACIONAL,
CELEBRADA EL MARTES 26 DE MAYO DEL 2025

Asisten los siguientes Arquitectos Nacionales

Se excusa:

Asistente: Beatriz Buccicardi, , Mario Neira.

Rodolfo Jiménez, Fernando Miranda, Luis Alberto Viada, Marco Rodríguez, Claudio Reyes,

Gabriel Salgado desde la administración

Se inicia la sesión

Toma acta:

TABLA

1. Actividades del director
2. Cuestionario Web
3. Avance de firmas
4. Informe Contable
5. Programa financiero bienal

DESARROLLO DE LA TABLA

1. Actividades del director

Beatriz Buccicardi: Javier Pinto los recibió cordialmente y mostró interés en que Metro participe en la Bienal. Metro tiene propuestas para exhibir y se solicitó apoyo en difusión dentro de las líneas y estaciones. También ofrecieron la estación Baquedano como posible locación, aunque aún no hay nada definido. Para avanzar, es urgente enviar una carta dirigida al presidente de Metro —que debe revisar Javier y luego Iris— porque los plazos para coordinar acciones con miras a la Bienal son muy ajustados. En general, la reunión tuvo una muy buena acogida.

Rodolfo Jiménez: Se indicó además que, a propuesta de Beatriz, surgió la idea de desarrollar una iniciativa a más largo plazo llamada “*arquitectura en metro*”, que consistiría en recorridos guiados por obras arquitectónicas cercanas a estaciones. La actividad podría contar con algún financiamiento según el ejecutor. Por ahora, la propuesta se mencionó solo de forma general, con la intención de presentarla posteriormente como un proyecto más definido.

Beatriz Buccicardi: También se mencionó que ya se ha conversado esta idea con varios arquitectos dispuestos a mostrar sus obras o participar en recorridos explicativos. Se está evaluando que la actividad no sea únicamente para arquitectos o estudiantes de arquitectura. Estos detalles se presentarán cuando la propuesta esté más definida.



Rodolfo Jiménez: Se sostuvo una reunión con el rector de la Universidad Católica, quien expresó un fuerte interés en colaborar. Dado lo ajustado de los plazos, la institución debe revisar rápidamente sus posibilidades, pero señaló que en septiembre podrían apoyar. Quedó pendiente una conversación con la decana de Arquitectura y la evaluación de usar el Centro de Extensión para actividades de la Bienal.

Como potenciales locaciones, ya se consideran el CEINA y la Casa Central de la Universidad Católica. También falta la respuesta de la Universidad de Chile, que pese a tener obras en septiembre, podría facilitar algunos espacios de manera parcial. En general, se percibe que habría opciones para cubrir las necesidades de locaciones.

Rodolfo Jiménez: Se relató también una extensa conversación con el director del concurso Villa San Luis, en la que se expresó el malestar del Colegio por la suspensión unilateral de la premiación por parte de la secretaria del Patronato. La decisión dejó un cóctel ya pagado para 70 personas y generó gastos para la OAA, que había trasladado y montado la exposición.

El director coincidió en que la situación fue inapropiada, aunque sugirió manejar el conflicto sin confrontación directa. Se señaló que la suspensión ocurrió minutos antes del inicio del evento y que varios concursantes han escrito preguntando qué sucedió.

Hasta ahora no ha habido comunicación escrita desde la Subsecretaría, y se transmitirá que la demora en reaccionar se debió a la espera de una explicación formal. La única razón mencionada para suspender fue la ausencia de Miguel —miembro del jurado— por tener un compromiso, lo que no se considera suficiente para cancelar la ceremonia, ni para dejar al Colegio sin información sobre los pasos a seguir, incluida la entrega del premio.

Rodolfo Jiménez: Se informó que, ante la falta de recursos para la Bienal, se conversó con Fernando Miranda sobre la necesidad de un plan B. A solicitud del equipo curatorial, se exploró un posible apoyo de la OA, que tiene mejor vínculo con la Cámara. De manera preliminar, se habló con Juan Sabbagh, quien no vio inconvenientes, aunque no hubo ninguna petición formal. El tema quedó abierto para seguir avanzando más adelante.

Beatriz Buccicardi: Se señaló que todas estas gestiones vinculadas a la Bienal deben presentarse colectivamente ante las instituciones involucradas. Además, se recordó que aún están pendientes dos cartas: la dirigida a Metro y la destinada a la Universidad Católica.

Rodolfo Jiménez: Se indicó que sería importante que Fernando precise si existe algún requerimiento específico respecto a las locaciones solicitadas —ya sea para una muestra de vivienda social, el Premio Nacional u otras actividades—, dado que inicialmente solo se hizo una petición general. También se pidió que el equipo evalúe qué necesitan exactamente para así definir en qué términos se debería escribir al rector de la Universidad Católica. No se espera una respuesta inmediata, sino que reflexionen sobre ello antes de avanzar.

2. Cuestionario web

Rodolfo Jiménez: Se informó que ya está disponible un cuestionario destinado a recoger, de manera participativa, las necesidades, inquietudes y propuestas de las y los colegiados para el desarrollo del Colegio. El instrumento ya fue publicado y se está difundiendo para lograr la mayor



participación posible. También se aclaró que el cuestionario fue elaborado por la persona que expone, en conjunto con Javier y Gabriel.

Mario Neira: Se expresó la solicitud de retirar el cuestionario de la página web, argumentando que su publicación no corresponde al presidente por sí solo y que, según los estatutos —mencionado el artículo 17—, esta es una atribución del directorio nacional. Se sostuvo que el cuestionario se publicó sin consulta, conocimiento ni aprobación del directorio.

En respuesta, se manifestó total desacuerdo, señalando que el cuestionario sí había sido comunicado y planteado en reuniones anteriores, incluso en el directorio. Se preguntó además si algún director recibió el cuestionario antes de su publicación.

Rodolfo Jiménez: Se indicó que el cuestionario es una iniciativa destinada a fomentar la participación de los asociados y que no debería objetarse sin fundamentos específicos. Se señaló que, si existieran observaciones sobre alguna pregunta, podrían discutirse, pero pedir su retiro solo por hacerlo no contribuye al trabajo colaborativo del directorio. Finalmente, se afirmó que, bajo responsabilidad de quien habla, el cuestionario permanecerá publicado, ya que se considera una acción en beneficio del Colegio.

Fernando Miranda: Se apoyó la postura de Mario, señalando que en años anteriores las encuestas siempre han sido revisadas y aprobadas por el directorio nacional. Aunque el contenido del cuestionario es discutible, el problema principal es el procedimiento: no se siguió la forma establecida. Por ello, se planteó que el cuestionario debe retirarse, revisarse dentro del directorio y publicarse solo tras su aprobación.

Rodolfo Jiménez: Se reiteró que el cuestionario seguirá publicado bajo responsabilidad de quien lo impulsó. Sostuvo que retirarlo sería inapropiado, ya que los socios ya están participando y la iniciativa busca fortalecer el Colegio y promover la comunicación con los asociados. Afirmó que el tema no debería centrarse en las formas, sino en el contenido y en la necesidad de avanzar colaborativamente para enfrentar los problemas de financiamiento y participación. También recordó que la idea del cuestionario había sido planteada en reuniones anteriores y que su objetivo es recoger opiniones para mejorar el trabajo institucional.

Beatriz Buccicardi: Se planteó que el presidente ha insistido reiteradamente en la necesidad de consultar a los colegiados sobre el actuar del Colegio y que esta encuesta responde a ese objetivo. Se recordó una experiencia previa durante la pandemia, cuando una consulta elaborada por tres arquitectos fue muy exitosa y no generó objeciones. Desde esa perspectiva, se advirtió que exigir aprobación detallada del directorio para cada pregunta haría perder una oportunidad valiosa en un momento crítico para la institución, cuando muchos profesionales no ven motivos para participar. Se sostuvo que consultar a las y los colegas es esencial para fortalecer el Colegio y acercarlo a más arquitectos, incluso más allá de quienes están al día en sus cuotas.

Mario Neira: Se aclaró que la mesa directiva había acordado elaborar el cuestionario, pero que las preguntas nunca fueron enviadas a los directores antes de su publicación. Se insistió en que no existe rechazo a realizar la encuesta, sino a que se difundiera sin cumplir los estatutos, que exigen revisión y aprobación del directorio. Se advirtió que, sin esa participación, será difícil asumir y responder los resultados, por lo que se pidió retirarlo, corregir el procedimiento y publicarlo nuevamente con el acuerdo de todos.



Beatriz Buccicardi: Se recordó que se había acordado presentar primero en el directorio las resoluciones de la mesa directiva para evitar repetir discusiones y asegurar que todos los directores estuvieran al tanto. Se señaló que, al no participar todos en la mesa, corresponde informar y validar esos acuerdos en el directorio. También se advirtió que no debería interpretarse que priorizar la aprobación formal signifique desestimar la opinión de los colegiados, sino que se busca avanzar adecuadamente en los procesos del Colegio.

Marco Rodríguez: Se planteó que en la mesa del día 19 se había acordado revisar y aprobar el cuestionario en el directorio, y que la intención era hacerlo antes de su publicación. Sin embargo, al haberse publicado antes de esa revisión, surgió incomodidad, especialmente porque el contenido —aunque incluye preguntas consideradas útiles— tenía aspectos que se esperaba ajustar colectivamente. Se expresó preocupación tanto por el procedimiento como por no poder modificar ahora las preguntas ya difundidas, señalando confusión sobre cómo proceder, dado que todos están de acuerdo en consultar a los colegiados, pero no en la forma en que se ejecutó.

Claudio Reyes: Se reconoció que no es fácil retirar una publicación ya hecha, pero también que hubo un error de forma al no consultar previamente al directorio, especialmente considerando que aún faltan definiciones importantes —como las conclusiones del último congreso— que podrían haber nutrido el cuestionario. Se señaló que esto refleja debilidades del propio directorio y que la discusión se ha entrapado sin avanzar hacia una solución. Por ello, se llamó a buscar un acuerdo práctico y cerrar el tema de buena manera.

Rodolfo Jiménez: Se planteó que la mayoría estaba al tanto del cuestionario y que retirarlo enviaría una mala señal a los socios. Como alternativa, se propuso corregir el error de forma modificando el encabezado para que aparezca a nombre del directorio nacional en lugar del presidente, manteniendo así la publicación activa. Se sugirió además concentrarse en las iniciativas que el Colegio debe impulsar, recordando otras propuestas en curso y la necesidad de avanzar en temas más urgentes, como la Bienal. Se invitó finalmente a cerrar el debate y optar por una solución positiva sin bajar el cuestionario.

Mario Neira: Se expresó un rechazo absoluto a la propuesta de corregir solo el encabezado, señalando que sería incorrecto atribuir al directorio una decisión que no tomó. Se argumentó que el cuestionario debe bajarse, porque su publicación sin consulta previa vulnera de manera grave los estatutos y el principio de trabajo colectivo del directorio. Se recalcó que no corresponde que un director determine unilateralmente las preguntas sin participación del resto, y que mantener la publicación sería validar un procedimiento indebido. Mi postura es pasar el cuestionario y realizar el cuestionario como directorio Y dar curso a lo que se acordó la nuestra directiva, que era hacer esta consulta a los arquitectos.

Beatriz Buccicardi: Se planteó un reproche directo a Mario por mantener una postura de oposición constante en el directorio. Se recordó que situaciones similares han ocurrido con distintos presidentes y en temas relevantes como estatutos y el congreso, generando retrasos y dificultades para avanzar. Se le pidió adoptar una visión más amplia y menos negativa, señalando que el directorio no debería funcionar en base a bloqueos. También se cuestionó la extensión y tono reiterativo de sus intervenciones, afirmando que la situación creada por su postura nuevamente dificulta el trabajo colectivo.



Fernando Miranda: Señaló que siempre ha trabajado con respeto y responsabilidad, defendiendo que las decisiones deben ser colectivas y no personales. Recordó que la mesa directiva solo cumple funciones operativas y que las resoluciones corresponden al directorio nacional. Por ello, insistió en que la encuesta debe definirse y aprobarse de manera conjunta —sus objetivos y contenidos incluidos— porque solo así se garantiza un proceso legítimo y coherente. Yo por mí creo que hay que bajarla, enriquecerla y subirla la próxima semana, la encuesta.

Se procede a votar por bajar la encuesta. Y realizar una reunión extraordinaria el viernes a las 19:00hrs.

3. Avance de Firmas

Claudio Berrios: Explicó que ha gestionado reiteradamente en el Ministerio de Economía la actualización de poderes, contactando directamente al abogado encargado y enviando hoy mismo un correo para acelerar el trámite. Señaló que la demora —de tres a cuatro meses o más— se debe a falta de personal, según le informaron, y que esta situación afecta pagos a proveedores y gestiones urgentes como la Bial de Arquitectura. Comentó que ha insistido por distintas vías, incluso mediante reuniones previas y solicitudes formales, pero que el proceso sigue retrasado, lo que le preocupa, aunque continúa presionando para obtener una resolución pronta. Entonces, estamos con la misma solicitud, la única opción que tenemos en el fondo para ir presionando es la ley de lobby, se podría solicitar, no habría ningún problema. solicitarlo. Voy a tratar de mover por ley de lobby.

Rodolfo Jiménez: Propone que otro presidente haga el acuerdo con la USACH y el colegio de arquitectos por la bial, ya que habría conflicto de interés.

Claudio Berrios: Se compromete a hacer un borrador de cómo debería ser la votación para el Directorio Nacional.

Beatriz Buccicardi: Propone involucrar al ministro, a través de transparencia.

Claudio Berrios: Falta la firma del presidente respecto de la tramitación de la propiedad de Valparaíso. El banco no va a pagar mientras no esté la contribución de abril.

4. Informe Contable

Germán Pizarro: Presenta informe técnico financiero año 2024.

Rodolfo Jiménez: Le gustaría tener una visión con algunas proyecciones, como Flujos y gastos proyectados.

Beatriz Buccicardi: Le gustaría tener más información con respecto al hipotecario. Otro tema es cuál ha sido nuestro flujo con las delegaciones zonales, pero no es conocido por los directorios ni los colegiados. Le gustaría saber que está pasando con las platas.

Germán Pizarro: Los flujos de efectivos pasados se puede ver con lo que se está entregando en la contabilidad. Lo proyectado lo tiene el tesorero. La proyección con el flujo efectivo lo ve mi compañera con Luis. ERP tiene herramientas de cobranzas, como correos masivos, cuando la persona deba se le enviará un correo genérico. Lo que hace el ERP es trazar información. Vamos a tener información certera en menos de 6 meses por parte del ERP. El crédito hipotecario nosotros vamos pagando mes a mes en uf, para cambiar de uf a peso, ya deberíamos entrar al cambio, cosa



de aquí a diciembre saber que podemos hacer. Cuando se recibió el dinero crédito hipotecario se ocupó una parte en hacer pagos del colegio y sobro una diferencia que se dejó en un depósito a plazo, es en ese depósito que se sacó para hacer pagos del colegio. El crédito hipotecario son dos cosas una es la que se debe y otra es la que está como depósito a plazo que es lo que podemos aún usar. Respecto a las delegaciones zonales, pasa por que cuesta recibir información de lo que está recibiendo por colegiaturas y analizar esa información. Estamos recibiendo información de las cuentas corrientes que es positivo. El RP nos podría ayudar al tema de delegaciones zonales, entonces podemos sacar balances por delegaciones zonales, el RP nos va a obligar a ir avanzando en otras cosas.

Beatriz Buccicardi: Se puede entregar la información que se tiene de las macrozonas, se puede integrar esa información. El balance se ha aprobado tres años seguidos, porque el entendimiento es confuso, por eso es que se aprueba seguido. Tres macrozonas; norte, centro y sur y una a nivel nacional.

Germán Pizarro: No se ha entregado la información de todas las delegaciones, entonces no se puede dar una opinión.

Mario Neira: Daría por aprobado este avance, y cerrar el avance 2024. Pide enfocarse en el 2025.

Germán Pizarro: Señala que aún falta una reunión de coordinación para iniciar la implementación del RP, la primera con el equipo encargado de Defontana junto a Gabriel, Tesorería y Finanzas. De esa reunión debería salir una fecha de inicio; por experiencia, el proceso toma alrededor de tres meses. Durante ese período se deben cargar datos, saldos anteriores, movimientos de enero a junio y registros contables, además de capacitar al personal de Finanzas y Tesorería para que adopten y ordenen la información correctamente. La duración dependerá tanto del apoyo en la gestión como de la capacidad del equipo del RP. También se deberá revisar la información de los clientes del colegio con sus cuentas corrientes y avanzar en la automatización de ingresos, como las órdenes de cobranza por cuotas sociales.

Se pasa este informe a la comisión revisora de cuenta.

5. Programa financiero bienal

Fernando Miranda: Procede a dar detalles de los 7 centros de costos. La programación de la bienal sigue avanzando. Y el Minvu se baja del presupuesto.

Rodolfo Jiménez: Agradece las gestiones, los montos son más tranquilizadores. Cristian ha ido gestionando los recursos y hablaba financiamiento con las fotografías que quería hacer, tenemos que buscar la manera de financiar eso.

Fernando Miranda: Hoy día se habla de un financiamiento de la bienal, cree que no reviste ningún riesgo invitar a financiar la bienal, donde ya están los requisitos. Cree que tienen 4 meses para trabajar y un déficit de 80 millones de peso, cree que la bienal es importante y financiar todo es importante.

Rodolfo Jiménez: Beatriz y Marco faltaría que se pronuncien, se solicita a los directores presentes que se pronuncien y resolver el punto. En otro momento se puede abrir el debate, para acordar con la OA.



COLEGIO DE
ARQUITECTOS DE CHILE

Siendo las 15:30 se cierra la sesión