



**ACTA DE LA SESIÓN N°13 - 2025 DEL DIRECTORIO NACIONAL,
CELEBRADA EL VIERNES 30 DE MAYO DEL 2025**

Asisten los siguientes Arquitectos Nacionales

Se excusa:

Asistente: Beatriz Buccicardi, Rodolfo Jiménez, Fernando Miranda, Luis Alberto Viada, Marco Rodríguez, Claudio Reyes, Mario Neira

Desde la administración Gabriel Salgado

Se inicia la sesión

Toma acta:

TABLA

1. Formulario

DESARROLLO DE LA TABLA

1. Formulario

Rodolfo Jiménez: Se propone actuar con practicidad respecto al formulario ya difundido. Dado que muchas personas ya lo han respondido, no corresponde reemplazarlo, sino complementarlo agregando los temas faltantes sin extenderlo en exceso. La explicación pública será que, tras recibir comentarios para mejorarlo, se incorporaron nuevos ítems. Para avanzar de forma eficiente, se sugiere que las propuestas sean concretas y que el formulario actualizado se trabaje en un drive, donde cada integrante pueda añadir directamente los contenidos adicionales que correspondan.

Fernando Miranda: Tras conversaciones preliminares con Marco y considerando lo planteado por Mario y Claudio, existe una gran cantidad de información dispersa proveniente del congreso, del proceso precongreso y de otros trabajos previos. Señala que el cuestionario actual puede ser un insumo más dentro de una planificación de trabajo más amplia, orientada a objetivos concretos como propuestas organizacionales o eventuales modificaciones estatutarias. Comparte la idea de no dedicar demasiado tiempo a perfeccionar el formulario y, en cambio, enfocarse en construir una planificación integrada utilizando todos estos insumos dispersos.

Beatriz Buccicardi: El objetivo de la encuesta es reemplazar la falta de un plan de trabajo elaborado previamente por la directiva y, al mismo tiempo, recoger las opiniones del resto. Señala que es importante recopilar antecedentes y evaluar qué elementos de los estatutos son realmente relevantes para este proceso, sin necesariamente mezclar ambos temas por completo. Sostiene que, si es necesario agregar nuevas preguntas, pueden integrarse ambos formularios y complementarse. Expresa total acuerdo con avanzar en ese trabajo de recopilación y unificación.



Marco Rodríguez: Tiene dudas respecto al enfoque propuesto, señalando que una encuesta con preguntas demasiado amplias puede generar respuestas difíciles de procesar y, por lo tanto, poco útiles para avanzar. Observa que algunas de las preguntas actuales no aportan información significativa y que un cuestionario de veinte preguntas resulta excesivo. Indica que hay preguntas con las que concuerda, otras que mejoraría y varias que eliminaría. Propone trabajar en un documento compartido para revisar y ajustar el formulario, e incluso considerar una segunda encuesta complementaria que permita obtener información más clara, dado que la actual ya fue difundida.

Rodolfo Jiménez: A diferencia de años anteriores, hoy es sencillo procesar cuestionarios cualitativos gracias a herramientas de inteligencia artificial. Explica que el formulario no busca respuestas cerradas, sino recoger ideas diversas —incluso contradictorias— para luego devolver a los asociados una síntesis de los temas predominantes. Añade que, si surgen posturas opuestas, podrían posteriormente someterse a deliberación o consulta formal. Destaca que el procesamiento, que antes era complejo con softwares como Atlas T, ahora puede realizarse en pocos minutos.

Mario Neira: Envió por escrito sus observaciones y considera que la encuesta actual es demasiado abierta y poco útil, ya que generará respuestas extensas que no servirán para orientar decisiones. Sostiene que el cuestionario debe ordenarse según los objetivos estatutarios del Colegio y formular preguntas concretas alineadas con la planificación del directorio, incorporando además la experiencia de los últimos años y los resultados del congreso.

Propone preguntas específicas sobre el uso de la sede, la activación de espacios, la participación en comités, el funcionamiento de la librería y las exposiciones, así como temas relacionados con colegiatura, deserción de cuotas y aspectos económicos. Señala que el objetivo es obtener insumos precisos que permitan mejorar la gestión y orientar el trabajo del directorio de manera clara y práctica.

Fernando Miranda: Expresa que compilaron todas las propuestas, pero que seguir discutiendo preguntas no sirve si antes no se define para qué se quiere la encuesta. Plantea que ya existen muchos insumos del precongreso y del congreso, y que lo que falta es una planificación estratégica común. Señala que las encuestas son solo herramientas y que primero debe acordarse un objetivo y una metodología compartida.

Marco Rodríguez: Plantea que discutir cada pregunta hará perder tiempo y propone subir el cuestionario a un drive para que cada director agregue comentarios. Reconoce diferencias en las preguntas, pero considera importante trabajar de forma participativa. Cree que varias preguntas están bien, pero urge definir una metodología que permita avanzar rápido sin entraparse en debates sobre cada detalle.

Beatriz Buccicardi: Plantea que primero deben definir claramente qué quieren. Aclara que hacer participativos los objetivos del colegio corresponde a los estatutos, un proceso distinto del plan estratégico que debe elaborar el directorio. Señala que la encuesta sigue siendo útil como espacio de opinión, aunque algunos no respondan todo. Propone mantener ambos procesos separados y respalda la idea de avanzar en una planificación estratégica “de abajo hacia arriba”, como mencionó Fernando.



Mario Neira: Expone que el directorio debe guiarse por los objetivos del Colegio de Arquitectos, ya establecidos en los estatutos junto a 16 lineamientos que deben cumplirse. Propone que cada director elabore, de manera colectiva y coordinada, un plan de trabajo para su área basado en esos lineamientos, de modo práctico y concreto. Señala que en el periodo anterior se elaboró un plan que no se ejecutó, por lo que considera inútil repetir un proceso extenso que no opere. Aboga por una planificación simple, clara y operativa, con responsabilidades asumidas por cada director, complementada por una consulta a los socios para obtener insumos relevantes.

Rodolfo Jiménez: Sostiene que, aunque el cuestionario puede tener errores, su objetivo fue abrir participación. Recuerda que su plan de trabajo fue rechazado y ahora también se cuestiona el cuestionario por motivos formales, lo que, a su juicio, frena iniciativas útiles. Dice que si se baja el cuestionario debe ser para reemplazarlo por uno mejor, pero pregunta quién lo hará y cómo. Concluye que es fácil descartar una propuesta, pero difícil construir una alternativa.

Fernando Miranda: Propone ser práctico y evitar rehacer el cuestionario porque tomaría demasiado tiempo y no habría acuerdo. Sugiere mantener el formulario por un plazo definido, cerrarlo y luego analizar sus respuestas. Mientras tanto, plantea dos acciones: complementar preguntas en un drive y elaborar una planificación estratégica que permita pasar a acciones concretas. Señala que el directorio está inmovilizado por discusiones formales y que es necesario recuperar confianzas, organizar una jornada de trabajo y fijar un calendario para definir tareas claras en los próximos tres meses. Concluye preguntando cuánto tiempo permanecerá abierto el cuestionario.

Rodolfo Jiménez: Plantea que coincide con Fernando y propone mantener el cuestionario abierto una semana o diez días más, luego procesar los resultados y usar esa información como insumo. Sugiere crear un instrumento complementario para abordar temas que no hayan sido consultados, de modo que la comunidad perciba una mejora y continuidad, en lugar de que se retire el cuestionario sin ofrecer retroalimentación, especialmente considerando que ya hay respuestas enviadas.

Mario Neira: Sostiene que el Directorio ya acordó formalmente bajar el cuestionario y exige cumplir ese acuerdo. Afirma que, tras revisar fondo y forma, el instrumento no corresponde y no debe mantenerse. Plantea que lo urgente es elaborar una planificación estratégica y un presupuesto —tareas del Directorio en pleno y no solo del tesorero— y que el tiempo se ha perdido por iniciativas del presidente sin consulta. Propone que, en un plazo de 15 días, cada director responsable presente su plan de trabajo y que el Directorio se enfoque en esas funciones esenciales.

Rodolfo Jiménez: Expresa que, si la intención era trabajar “de abajo hacia arriba”, bajar la consulta sin considerar a las bases contradice ese principio. Sostiene que, más allá de la forma en que se subió, es válido reconocer que el cuestionario contiene preguntas potencialmente útiles y que desestimarlas sería soberbio. Señala que los acuerdos del directorio pueden modificarse y que la pregunta clave es hasta cuándo mantener la consulta activa. Propone dejarla disponible un tiempo razonable, recoger sus resultados y luego complementarla con un nuevo instrumento, de modo que frente a los socios se vea un proceso que avanza y no un retroceso.

Fernando Miranda: propone que el directorio tome una decisión inmediata: bajar el documento hoy, como se había acordado, o mantenerlo diez días más mientras se continúa trabajando en la



planificación. Indica que los argumentos ya fueron expuestos y que es momento de resolver si el cuestionario permanece disponible esos diez días adicionales.

Mario Neira: Expresa que no está de acuerdo con mantener el cuestionario activo. Señala que debe cumplirse lo acordado en la sesión anterior y que, al no existir aún un documento que lo reemplace, el cuestionario debe bajarse de inmediato, idealmente hoy mismo o, a más tardar, el lunes.

Se vota por bajar la nueva consulta y nuevo cuestionario.

Se cierra la sesión.