



**ACTA DE LA SESIÓN N°17 - 2025 DEL DIRECTORIO NACIONAL,
CELEBRADA EL MARTES 21 DE JULIO DEL 2025**

Asisten los siguientes Arquitectos Nacionales

Se excusa:

Asistente: Beatriz Buccicardi, Rodolfo Jiménez, Fernando Miranda, Luis Alberto Viada, Marco Rodríguez, Claudio Reyes, , Mario Neira, Cristina Latorre, Jorge Broughton.

Desde la administración Gabriel Salgado

Se inicia la sesión 13:35

Toma acta:

TABLA

1. Publicación de dos licitaciones
2. Revisión avance programa agosto aniversario 83
3. Gestiones internas
4. Gestión Bienal
5. Revista SEA
6. Presupuesto 2025
7. Nominación del representante del colegio al Consejo de Monumentos Nacionales.
8. Respuesta oficio Arica Parinacota

DESARROLLO DE LA TABLA

1. Publicación de dos licitaciones

Mario Neira: Indica que ambas licitaciones ya estaban aprobadas para iniciar y publicarse hoy, y así se hará. Solo faltaba integrar los valores del tarifario de arriendo de los recintos del colegio para eventos, información que ajustará junto con Gabriel y Prensa para completar la publicación. Señala que todas las observaciones del directorio fueron incorporadas en los documentos finales y que la última versión fue enviada al presidente, vicepresidente y tesorero, y luego será compartida con todos los directores, incluidos los nuevos. Añade que se realizó un análisis de precios del sector, donde los valores actuales —especialmente los de la librería y cafetería— siguen siendo razonables, aunque los nuevos montos serán ligeramente superiores. Solo resta ajustar el tarifario de uso por evento en las distintas dependencias del colegio.

2. Revisión avance programa agosto aniversario 83

Mario Neira: Da paso a mostrar la tabla de actividades aniversario 83



Gabriel Salgado: Señala que lo principal es contar con el calendario detallado, ya disponible en pantalla. Informa que la oficina EB Arquitectos confirmó su participación en la charla de bienvenida a los nuevos colegiados. Solo queda definir los invitados para las charlas online del jueves 14 y jueves 21, relacionadas con vivienda colectiva y vivienda social, tarea que se coordinará con Fernando Miranda. La cena está programada para el viernes 29 de agosto y esta semana tendrá la actualización del presupuesto 2025. Indica que aún no se ha avanzado en la idea de realizar una instancia previa al evento, aunque está considerada.

3. Gestiones internas

Marco Rodríguez: Informa que se envió una carta a Beatriz Buccicardi, quien dejó el cargo de vicepresidente, y otra a Jadille Baza solicitándole asumir la presidencia, según lo indicado por los estatutos. Hasta ahora no se ha recibido respuesta oficial de Jadille. Señala que, de no aceptar, el cargo quedaría vacante, ya que no existe otra alternativa según el asesor legal. Se está a la espera de una confirmación formal por parte de ella.

4. Gestión Bienal

Fernando Miranda: Explica que aún hay varios puntos pendientes respecto al compromiso de las empresas auspiciadoras. El trabajo se ha realizado junto a Walter Junge, encargado de contactar, presentar y cerrar acuerdos con potenciales auspiciadores. En la última presentación participaron cerca de 20 empresas, y Walter ha continuado el contacto tanto con ellas como con otras que han mostrado interés.

Sin embargo, el avance ha sido complejo debido a las limitadas y poco atractivas opciones que el equipo curatorial ofrece a las empresas dentro de la Bienal. Desde enero, el espacio destinado a privados ha resultado insuficiente y el equipo curatorial ha respondido de forma restrictiva a la creación de nuevos espacios. A pesar de ajustes recientes presentados a las empresas, todavía no cumplen con las expectativas.

Hace dos semanas se sostuvo una reunión específica con el equipo curatorial, donde se planteó la necesidad de considerar al menos cuatro áreas clave para hacer más atractiva la participación empresarial, comenzando por mejorar el espacio físico propuesto, ubicado en un recinto deteriorado dentro de la Basílica de los Carabineros Carmelitas en el sector San Borja.

Se expone que el espacio ofrecido a las empresas auspiciadoras es poco atractivo —oscuro, deteriorado y sin visibilidad— y que, pese a solicitar un lugar mejor, el equipo curatorial insiste en mantenerlo. Esto ha generado retrasos, pérdida de tiempo y dificultades para asegurar auspicios. Se critica la falta de claridad y los cambios constantes de acuerdos, señalando que la situación es desgastante y que el Colegio probablemente deberá imponer decisiones para avanzar.

Fernando Miranda: Se manifiesta una fuerte decepción con el trabajo del equipo curatorial, que responde al Ministerio de las Culturas y no al Colegio, generando constantes retrasos, cambios de criterio y falta de coordinación. Señala que solicitudes básicas —como invitaciones, listas de invitados y definiciones de espacios— se han dilatado o nunca se han entregado, pues todas deben pasar por la aprobación de Cristóbal Molina del Ministerio. Esto ha dificultado avanzar, ha hecho perder tiempo y ha dejado al Colegio sin capacidad real de decisión, pese a ser coorganizador de la Bienal.



También se advierte que actualmente no existe un convenio vigente firmado entre el Colegio y el Ministerio para esta Bienal, lo que agrava la situación. Plantea al Directorio Nacional la necesidad de tomar una acción concreta, incluso considerar desahuciar el convenio como señal formal de malestar, aun cuando se continúe colaborando en la organización.

Luis Viada: Plantea que el problema de fondo es el convenio con el Ministerio, firmado en condiciones muy similares a la Bienal anterior, donde no se permitió gestionar auspicios externos. Aunque ahora hay algún avance, señala que es necesario trabajar proactivamente proponiendo soluciones al Ministerio, porque si se espera sus decisiones, se repetirá el escenario negativo anterior. Propone adelantarse con alternativas concretas —como la definición de espacios— para evitar quedar nuevamente en desventaja.

Rodolfo Jiménez: Se expone a los nuevos directores que la relación con el Ministerio ha sido compleja, pues al financiar la Bienal ha impuesto condiciones que limitan al Colegio, incluso en temas relevantes como la presencia del Premio Nacional y la temática de vivienda social. El equipo curatorial ha sido poco receptivo a las solicitudes del Directorio, pese a que la Bienal pertenece al Colegio.

Se señala que existen alternativas de espacios de mejor calidad —UC, U. de Chile, Seina— que el Ministerio ha descartado sistemáticamente. Dado el riesgo financiero y las malas experiencias anteriores, se plantea la necesidad de actuar con firmeza, proponer directamente soluciones y defender los intereses del Colegio. Se propone hablar con Cristóbal Molina con mayor claridad y exigir definiciones, recordando además que la propuesta curatorial actual fue solo la menos mala entre opciones débiles.

Mario Neira: Se expone que la situación con el equipo curatorial no es nueva y refleja problemas arrastrados desde hace tiempo. Se critica que el equipo curatorial —contratado por el Ministerio— esté imponiendo condiciones que deberían definir conjuntamente el Colegio de Arquitectos y el Ministerio, dejando al Colegio en un rol secundario. Se advierte que, si no se corrigen pronto estas dinámicas, podría generarse una crisis.

Como acciones concretas, se propone que Fernando redacte una minuta clara con todos los puntos críticos para presentarlos directamente al Ministerio, solicitando una reunión con autoridades como la ministra o la subsecretaria. El objetivo es reafirmar que el convenio debe funcionar en igualdad de condiciones y asegurar temas clave para el Colegio: presencia en universidades, espacios adecuados para empresas auspiciadoras y fortalecimiento de vínculos estratégicos con el sector privado. También se sugiere que Jorge Broughton y María Cristina Latorre apoyen de manera directa a Fernando en el trabajo de la Bienal.

Jorge Broughton: Propone reforzar el vínculo con el Ministerio de las Culturas recordando que el año pasado ya hubo una reunión con la subsecretaria Claudia Gutiérrez, con quien varios miembros del Colegio mantienen contacto. Sugiere solicitar una nueva reunión con ella y con Cristóbal para ordenar y sistematizar la relación entre el Ministerio y el Colegio.

Marco Rodríguez: Expresa que es urgente solicitar una reunión con el Ministerio de las Culturas y que Fernando debería coordinarla. Señala que cuenta con el apoyo del equipo y que, si es necesario, puede asistir junto a Mario u otros, según lo que Fernando defina. Destaca la necesidad de gestionar pronto este encuentro.



Fernando Miranda: Se plantea que, más que involucrar a más directores, las gestiones deben hacerse al más alto nivel del Colegio —presidencia o secretaria— en una reunión directa con Cristóbal Molina. Si no se resuelve, el presidente debería escalar el malestar a la subsecretaria o al ministro.

Aclara que la programación de la Bienal sigue en curso y financiada, sin riesgo de suspensión, pero que los objetivos propios del Colegio —especialmente el vínculo con empresas y el financiamiento complementario— no se están cumpliendo debido a las trabas del equipo curatorial. Recuerda además dificultades previas, como el caso del Premio Nacional, cuyo financiamiento fue reducido sin consulta y resuelto de forma poco adecuada por el Ministerio.

Fernando Miranda: Se advierte que muchos problemas —como el financiamiento del Premio Nacional y el retraso del catálogo— solo se resuelven cuando interviene Cristóbal Molina, dejando al Colegio sin capacidad real de decisión. Se propone una reunión urgente con él para expresar el malestar. Además, se aclara que no existe un convenio vigente para esta Bienal, por lo que el Ministerio actúa de forma autónoma. Por ello, se sugiere que el Directorio desahucie el convenio anterior como señal de protesta y para evitar repetir estas condiciones en futuras bienales.

Invitación del lanzamiento y reunión con Minvu

Fernando Miranda: Se informa que el espacio disponible para invitaciones se redujo de 250 a 224, aunque la necesidad total alcanza 340 cupos. Las invitaciones se distribuyen entre el equipo curatorial, el Colegio de Arquitectos y el Ministerio, escuelas, obras, divulgación, actividades, empresas, prensa e instituciones. Al Colegio de Arquitectos se le asignaron finalmente 8 cupos, con los nombres ya definidos por el equipo curatorial. Se indica que el Colegio de Arquitectos necesitaría 20 invitaciones: 15 para el directorio y su equipo de apoyo, incluyendo al Premio Nacional, y 5 adicionales a disposición del presidente o del Directorio Nacional, que podrían definirse más adelante según la contingencia.

Fernando Miranda: El asunto tratado en la reunión, iniciado por Cristóbal Molina, fue la propuesta de redactar una comunicación al Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU). El propósito es hacer notar que la ausencia del Ministerio en la próxima bienal sería un hecho sin precedentes. Sin embargo, el grupo no logró ponerse de acuerdo sobre el tono o el formato de la carta, ya que existía la preocupación de que pareciera un "tirón de oreja" o un reproche directo al ministro. Por lo tanto, se plantea la necesidad de definir si se debe enviar el escrito y, en tal caso, cómo manifestar de manera protocolaria la sorpresa, buscando siempre que el MINVU reconsidere y consiga los recursos para participar.

Rodolfo Jiménez: El compromiso es llamar a Cristóbal y a Vicente Burgos en el mismo día para avanzar con el tema.

Fernando Miranda: Se sugirió que tramitar la solicitud de reunión con el ministro en paralelo serviría como una presión favorable para el diálogo que sostendrá Rodolfo. Finalmente, se determinó que el presidente es quien debe enviar una carta formal.

Cristina Latorre: Expresa su preocupación por la falta de relación directa entre el Colegio de Arquitectos y el Ministerio de la Vivienda, considerando que esto afecta la labor profesional de los arquitectos. Señala que, a pesar de su participación en reuniones con la ARICH para agilizar permisos de construcción, el ministerio los ha escuchado poco, posiblemente porque el colegio no



ha estado lo suficientemente activo en estas gestiones. Advierte que esta situación ha contribuido a la disminución de colegiados y la falta de pago de cuotas, y sugiere la necesidad de que se establezca un diálogo más cercano con el ministro.

Fernando Miranda: Se explica que el año pasado el Ministerio de la Vivienda había comprometido 40 millones de pesos para la Bienal, con los que se trabajó a inicios de 2025. Sin embargo, hace unos tres o cuatro meses se informó que habría dificultades para financiar el proyecto, a pesar de la coordinación constante entre la Bienal y el ministerio. Actualmente, el financiamiento ha sido descartado, generando un impasse que debe resolverse.

Marco Rodríguez: Se informa que hasta ahora todas las conversaciones han sido con Vicente Burgos, jefe de la División de Desarrollo Urbano del ministerio, y que se ha retomado contacto con el ministro. Se acuerda formalizar la gestión mediante dos acciones en paralelo: Gabriel coordinará la solicitud de reunión con el ministro a través de una carta formal, mientras que Rodolfo se encargará de las conversaciones con Vicente y Cristóbal Bonilla, considerados fundamentales en el proceso.

5. Revista SEA

Marco Rodríguez: Se informa que mañana a las 15:00hrs. se realizará la primera reunión con el comité editor de la revista SEA, que no pudo llevarse a cabo la semana pasada por problemas de horario. El objetivo es revisar los avances hasta la fecha, evaluar la regularidad de publicación y coordinar la edición para que salga a comienzos de octubre, coincidiendo con la Bienal. También se analizará si el equipo editorial es suficiente, la dimensión de la revista y los financiamientos ya gestionados. Se cuenta con un grupo de WhatsApp para la coordinación del equipo. Hay que incorporar a Jorge en el grupo de WhatsApp.

6. Presupuesto 2025

Luis Viada: Se fijan reuniones para tener avances.

Mario Neira: Durante las reuniones se revisa la situación de ingresos y concesiones para el colegio, incluyendo el trabajo previo elaborado por uno de los miembros. Se identificaron seis puntos clave pendientes de gestión financiera y se considera importante la incorporación de María Cristina y Jorge, quienes podrían colaborar en la administración del presupuesto y en la optimización de los ingresos para mejorar la situación financiera del colegio.

Luis Viada: Se informa que todos los miércoles se han estado realizando reuniones fructíferas con la empresa encargada del ERP. Durante estas sesiones se han abordado aspectos importantes, como la visión de comprobantes de pago del Servicio de Impuestos Internos y la carga de la base de datos de los colegiados, considerados como clientes para el ERP. En la próxima reunión se revisará el tema del mecanismo de cobranza a los colegiados, que fue uno de los principales motivos para contratar a la empresa.

7. Nominación del representante del colegio al Consejo de Monumentos Nacionales.

Marco Rodríguez: El comité de patrimonio propuso una terna de candidatos para representar al colegio ante la Comisión de Monumentos Nacionales: David Cortés, La Paz Undurraga y Andrés Ortega. La selección fue compleja debido a inhabilidades y vínculos de muchos miembros del comité con el ministerio o el Consejo Nacional de Asuntos de Trabajo. Actualmente, Francisco



Herrera ocupa el cargo, pero debe dejarlo tras cumplir dos años, por lo que se busca un representante capaz de actuar de manera independiente.

Queda acordado por el directorio que su candidato es David Cortes

8. Respuesta oficio Arica Parinacota

Jorge Broughton: Se comenta que la OA ha establecido recientemente un vínculo con el directorio del Instituto de la Construcción, sin mencionar la participación de miembros del colegio como Paola Molina y José Pedro Campos. Aunque reconoce que han existido roces históricos con la OA, se propone fomentar la empatía y establecer vínculos más armoniosos con la organización, promoviendo una relación colaborativa.

Rodolfo Jiménez: Se menciona que surgió una publicación de un representante de la OA en la que aparentemente desaparece la mención al colegio, destacando solo a la OA. Se recuerda que el colegio mantiene su asociación con el Instituto de la Construcción y se busca no perder ese espacio importante para los asociados. Se considera necesario aclarar el tema y evaluar posibles tensiones, recopilando más antecedentes para comprender la situación de manera completa.

Siendo las 15:01 se cierra la sesión