



**ACTA DE LA SESIÓN N°18 - 2025 DEL DIRECTORIO NACIONAL,  
CELEBRADA EL MARTES 05 de AGOSTO DEL 2025**

Asisten los siguientes Arquitectos Nacionales

**Se excusa:**

**Asistentes:** Jadille Baza, Rodolfo Jiménez, Fernando Miranda, Luis Alberto Viada, Marco Rodríguez, Claudio Reyes, Mario Neira, Cristina Latorre, Jorge Broughton.

Desde administración Gabriel Salgado

Se inicia la sesión 13:35

**Toma acta:**

**TABLA**

1. Información de la visita técnica de licitaciones
2. Revisión de las actividades de agosto
3. Avance Bienal
4. Revista CA
5. Presupuesto 2025
6. Cubierta
7. Representación en el Instituto Construcción

**DESARROLLO DE LA TABLA**

**1. Información de la visita técnica de licitaciones**

Rodolfo Jiménez: Agradece al equipo la elaboración de la actividad y da bienvenida a Jadille

Mario Neira: Se reportó una situación compleja debido a que nadie asistió a dos visitas técnicas previamente programadas: una relacionada con el centro de eventos y la convocatoria. La acción considerada necesaria es reprogramar las visitas y emitir una nueva convocatoria. Para asegurar la asistencia en el futuro, se estima crucial que los miembros del directorio se involucren activamente en la promoción del evento y en la invitación a posibles interesados. Se concluyó que la baja asistencia se debió a que la convocatoria inicial se realizó con muy poco tiempo de anticipación (de una semana para otra), por lo que se recomienda dar más margen de tiempo y promocionar mejor el asunto.

Rodolfo Jiménez : Se propone otorgar una semana adicional para la nueva convocatoria. Se sugiere también evaluar la simplificación de esta, pasando de establecer condiciones y exigencias específicas a simplemente ofrecer el espacio en arriendo. Se argumenta que esta simplificación podría atraer a más interesados que podrían estar dispuestos a rentar el lugar independientemente del destino que le den, y esta alternativa se presenta como una posibilidad a considerar.

Fernando Miranda: Se confirma el acuerdo con las ideas planteadas y se destaca que existe un interés previo en el proyecto, aunque se reconoce que los posibles usuarios podrían estar evaluando espacios alternativos. Se considera que, a pesar de la dificultad, es esencial seguir



intentando avanzar. Se concluye que el problema principal no es el tiempo, sino la estrategia de la oferta, por lo que se propone enfocar los esfuerzos en la presentación de una oferta competitiva y se señala que existen dos enfoques distintos para abordar esta situación.

Mario Neira: Se acuerda dar una nueva oportunidad al proceso, adoptando la estrategia de ofrecer el espacio en arriendo de manera más abierta, lo cual implica otorgar más tiempo y simplificar la convocatoria. Se reitera la importancia de la promoción y de invitar activamente a posibles interesados. Se aclara que los términos actuales de la oferta ya son flexibles, no restrictivos, tal como ocurrió en licitaciones exitosas previas (cafetería y librería), donde fue necesario un esfuerzo proactivo. Por lo tanto, se enfatiza que se requiere un mayor esfuerzo de promoción por parte de los directores, especialmente porque las condiciones del sector se consideran favorables.

## **2. Revisión de las actividades de agosto**

Mario Neira: Se menciona la necesidad de revisar un tema en consulta con Gabriel. Se confirma que el inicio de la Bienal está fijado para el 7 de agosto, con un recordatorio para confirmar la asistencia, y quedan dos eventos pendientes de definición para los días 14 y 21. Además, se destaca la urgencia de promover la postulación a los premios al CEA, cuya ceremonia es el 29, con un plazo de apenas diez días para presentar candidaturas. Por ello, se hace un llamado a los directores y directoras para conversar con colegas y movilizar la presentación de postulaciones, ya que es fundamental asegurar que se reciban las nominaciones.

Gabriel Salgado: Se informa sobre el inicio del calendario del Mes de la Arquitectura, cuyo evento inaugural contó con 54 asistentes presenciales y ha superado las 300 visualizaciones en línea gracias a la difusión. Se agradece la asistencia de los directores y la excelente conducción de la ceremonia. Respecto a las próximas actividades, antes de la entrega de premios y la cena, hay tres planificadas: un encuentro en línea el 14 de agosto a las 19 horas, donde aún no hay invitados confirmados; y la posibilidad de retransmitir la exitosa charla de 45 minutos del día anterior el 21 de agosto. Esta retransmisión se realizaría con un moderador para generar conversación y se aprovecharía para invitar auspiciadores que ayuden a financiar la cena y la entrega de premios de fin de mes.

Para el 28 de agosto a las 19 horas se fijó un evento solicitado por el Programa Nacional de Inducción y Capacitación, que contará con invitados de las comisiones de tecnología y construcción industrializada, en sintonía con el marco temático del mes. Finalmente, el viernes 29 de agosto se celebrará la cena aniversario y entrega de premios. Si bien se cuenta con una cotización del hotel Le Méridien que mantiene los precios del año pasado, se están explorando dos alternativas adicionales, el Hotel Plaza San Francisco y el Hotel Alma Cruz, con el objetivo de encontrar mejores opciones presupuestarias y reducir los costos del evento.

Jadille Baza: Menciona que fue una excelente exposición la realizada el día anterior por el grupo EB arquitectos. No obstante, dado el entendimiento de que la directiva ya ha contactado a dicho grupo para que participe en la Bienal, se propone reservar su presentación para ese evento y así evitar la repetición en el calendario de actividades actual. Esta sugerencia se presenta como una manera de optimizar el contexto de su participación.

Rodolfo Jiménez : Comentó que contactó al grupo que expuso ayer porque su presentación fue un gran aporte para el evento del Seina. Ellos respondieron de inmediato y están muy interesados en participar. Aunque dos de sus proyectos estarán en la muestra, su presencia permitiría que los



estudiantes conozcan mejor sus procesos y aprendizajes. Aun valorando la propuesta de Gabriel, considera que podría competir con la participación presencial del grupo en la Bienal.

Jadille Baza: Considera positivo que EB Arquitectos participe en la Bienal y que se les dé el realce correspondiente, posiblemente con otro equipo. Sin embargo, cree conveniente reservar su presentación, ya que repetir ahora lo que hicieron ayer podría afectar o restar impacto a su futura participación. Prefiere evaluar una nueva instancia después de su segunda presentación para no perjudicar su intervención en la Bienal.

Marco Rodríguez: Comentó que en el picnic surgió el tema de los *neocité*, presentados por un equipo llamado Teodopulos, quienes también tienen una oficina dedicada a vivienda vinculada a la renovación urbana. Señaló que esto se relaciona estrechamente con la temática de la Bienal y que cuentan con tres proyectos que, si los preparan, podrían convertirse en una ponencia sobre el rescate de la ciudad y soluciones habitacionales.

Rodolfo Jiménez: Señaló que todos están alineados y que ha estado trabajando con el equipo de hábitat y vivienda, compartiendo los avances con Jadille y Fernando para la programación de la Bienal. Comentó que surgió la idea de formar un panel con el grupo EB, los Neocité y un tercer invitado, cada uno con presentaciones de proyecto y un panel de conversación. Todo se encuentra aún en desarrollo.

### **MES del arquitecto**

Rodolfo Jiménez: Se mencionaron posibles ponencias, como el proyecto de Daniela Prince y propuestas de reconversión de oficinas en vivienda, además de contactos vinculados al programa de micro radicación del MINVU en Peñalolén. Acordaron avanzar esta semana para amarrar algunas de estas alternativas y evitar duplicar contenidos con la Bienal.

Gabriel Salgado: Comentó que el evento ya contempla un cóctel, por lo que realizar dos podría ser excesivo. Además, informó que recibieron el convenio de beneficios con la librería Odisea, que ofrecerá entre un 15% y 30% de descuento en su catálogo. También están a la espera de que les confirmen el descuento para la nueva cafetería que se inaugurará próximamente en el edificio.

Mario Neira: comenta que se debe realizar un chequeo del ingreso de las personas. Y tener una previa para las personas que llegan antes.

### **3. Avance Bienal**

Fernando Miranda: Indicó que la visita técnica fue exitosa y que el equipo curatorial se mostró dispuesto a comprender las necesidades de las empresas, especialmente la importancia de que estén integradas al circuito de las jornadas y no aisladas. En general, evaluó la reunión como muy positiva. Walter nos va a informar cuáles son los de la empresa, pero en un principio, lo que se le había ofrecido a ella es un lugar con un apoyo trasero y un espacio que sea un poco neutro para que ellos puedan exponer. Esos espacios están vandalizados, así que requiere pintura.

Informó que las invitaciones para el lanzamiento del jueves ya fueron enviadas y que es necesario confirmar asistencia. Explicó que Gabriel equilibró la distribución entre los invitados del equipo curatorial, el Ministerio de las Culturas y el Colegio, quedando este último a cargo de 20 invitaciones.



Señaló que la exposición principal se realizará en la iglesia, donde ya comenzarán trabajos de limpieza, habilitación y construcción de espacios. También mencionó que lamenta el traslado de la muestra del Premio Nacional fuera del Colegio de Arquitectos, porque restará visibilidad a la sede y a las mejoras que se esperaban financiar a partir de esa muestra. Indicó que buscarán insistir en obtener apoyos o canjes con empresas para avanzar en proyectos de infraestructura pendientes.

Finalmente, expresó preocupación porque, salvo el workshop universitario, no hay otra actividad fuerte programada en el Colegio para la Bienal, por lo que será necesario evaluar nuevas propuestas que refuercen el protagonismo de la sede en el evento.

Menciona que se abrió una nueva sede para la Bienal en el Ceina de la Universidad de Chile, gestionada por Beatriz y Rodolfo junto al Premio Nacional. Inicialmente el MINVU había ofrecido 40 millones de pesos, pero finalmente el financiamiento será por ítems, cubriendo directamente arriendo, habilitación, audio y otros servicios.

Actualmente se proyectan cuatro jornadas —dos en la mañana y dos en la tarde— utilizando el hall para la muestra y el auditorio del cine para conversatorios o exposiciones, con capacidad para unas 200 personas. Roberto Larena ya ha avanzado en varias propuestas, y el MINVU también presentará contenidos. Además, el espacio podría acoger otras actividades dependiendo del tiempo de arriendo.

Hay alto interés de distintos comités, como el Comité de Vivienda y otro conversatorio ya en preparación. Aún queda por resolver una tercera solicitud del Comité de Discapacidad, que también podría integrarse, dado que el Ceina ofrece buenas condiciones para ello.

Jorge Broughton: la semana pasada me junté con los comités y ellos proponían hacer un webinar para la bienal.

Fernando Miranda: Él informó que en el Ceina ya solicitó audio y transmisión, y que esto fue comunicado a Pablo Juica en la reunión como una necesidad del espacio. Señaló que ahora deben reunir todas las actividades y armar una cartelera para avanzar en la programación, aunque no todo esté completamente cerrado. Confirmó además que estos requerimientos están considerados y que mañana habrá una reunión con los comités.

Ha solicitado al comité que sean concretos en sus necesidades porque quedan en el aire, tiene que ser concretas las exigencias.

Claudio Reyes: Solicita mover la reunión.

Rodolfo Jiménez: Destacó que el directorio logró el objetivo de asegurar presencia propia del Colegio en la Bienal y mantener el tema de la vivienda social como eje central. Explicó que, aunque el MINVU no podrá hacer transferencias directas por limitaciones administrativas, sí participará financiando gastos específicos como impresión de láminas, montaje, pendones, personal de apoyo y uso de salas.

Señaló que la programación debe cerrarse pronto porque el MINVU debe negociar con el Ceina según la cantidad de días y horas de sala que se utilizarán. Por eso, pidió que los comités definan rápidamente qué actividades quieren realizar —conversatorios, encuentros o presentaciones— ya que el espacio expositivo está casi completo, pero aún hay disponibilidad de salas entre el 26 de septiembre y el 1 de octubre.



Comentó además que la habilitación del nuevo espacio gestionado con la empresa es una buena solución y valoró que ese tema haya sido resuelto.

Fernando Miranda: Señaló que el tema es principalmente logístico y que, aunque el nuevo espacio será gestionado por el Comité de Arquitectos, la presencia del equipo curatorial también debe reflejarse. Considera importante que, una vez definida la programación, exista coherencia en los paneles y presentaciones para que la nueva sede tenga un tratamiento homogéneo dentro del programa general de la Bial. Planteó esta necesidad al directorio para asegurar uniformidad y evitar que se perciban diferencias entre las sedes.

Jadille Baza: Explicó que, a solicitud de Fernando, está gestionando apoyo debido a la falta de claridad respecto a lo que está organizando el Ministerio de las Culturas. Señaló que la Bial es una sola y pertenece al Colegio de Arquitectos, por lo que no puede existir una programación paralela sin coordinación. Por ello, propondrá una reunión con Cristóbal Molina en la que participen el presidente del Colegio y Fernando, con el fin de conocer el avance de Cultura y definir actividades conjuntas, especialmente aquellas financiadas por su presupuesto, como la participación de expertos internacionales. Quedó en coordinar ese encuentro.

Mario Neira: Comentó que parece que el equipo curatorial ya había predefinido la mayoría de los invitados internacionales y que ese proceso no pasó por el directorio. Considera necesario aclararles que el directorio también debe opinar o proponer nombres, aunque el tiempo sea limitado.

Fernando explicó el estado actual: el equipo curatorial, tras adjudicarse la Bial, presentó una lista inicial de invitados —nacionales e internacionales— y ha avanzado cerrando disponibilidades, invitaciones y pasajes. Sin embargo, recordó que en reuniones previas se les pidió presentar esos nombres al directorio, cosa que no ocurrió.

Por ello, planteó que el directorio nacional debe manifestar formalmente que los nombres no han sido revisados por ellos y proponer las personas que consideren pertinentes, dejando a Cultura la responsabilidad de financiar según corresponda. Concluyeron que aún falta definir nombres concretos para presentar.

Jadille Baza: Señaló que, complementando lo dicho por Fernando, lo principal ahora es solicitar la reunión con el presidente, el director a cargo y él mismo, para ajustar la coordinación entre el Colegio y el Ministerio de las Culturas. Recordó que existían acuerdos previos donde el Colegio debía conocer y validar los nombres de invitados junto a Cultura, pero eso se perdió en algún momento. Reafirmó que la curatoría debe adaptarse a los requerimientos del Colegio y del Ministerio, tal como se estableció en el acuerdo firmado. Por ello, propuso esperar esa reunión con Cultura para luego informar y tomar decisiones en conjunto.

Rodolfo Jiménez: Él señaló que es necesario esperar la reunión con el Ministerio de las Culturas, pero propuso fijar desde ya un criterio: privilegiar la invitación de arquitectos y arquitectas de América Latina. Explicó que suele existir una mirada eurocéntrica, pese a que en el hemisferio sur hay experiencias igualmente valiosas, más cercanas al contexto local y además más económicas de traer. Considera importante reconocer y fortalecer las redes y potencialidades del continente.

Rodolfo Jiménez: Según lo conversado con Cristóbal Molina, no existe posibilidad de que el MOP haga un traspaso directo de recursos al Colegio. Mencionó que en ocasiones anteriores se habían



usado contratos en España como proveedor único, pero esa modalidad ahora estaría descartada. Comentó que habló con Gabriel y acordaron retomar una conversación directa con el MOP, ya que hasta ahora todo ha estado mediado por Cristóbal Molina, quien a su juicio ha asumido más atribuciones de las que le corresponden. Compromete seguir conversando con Cristóbal.

#### 4.Revista SEA

Marco Rodríguez: Señaló que ya existe una estructura general para la revista, pero aún falta definir la línea temática, asunto que se discutirá en la reunión de la tarde. Comentó que los plazos para que la revista esté lista justo para la Bienal son muy ajustados, por lo que podría ser más realista lanzarla durante la Bienal y entregarla en octubre. Explicó que esto depende de tiempos de impresión y financiamiento. Indicó además que el comité editorial deberá resolver este punto para poder abrir la convocatoria a los colegiados, lo que requiere tener la línea temática clara.

Jorge Broughton: Comentó que se acordó trabajar la revista como un “número cero” o “número menos uno”, considerando los nueve años de silencio editorial y buscando revitalizar su existencia. Señaló además que ya existe una propuesta de estructura enviada por el editor, la cual tiene disponible para compartir.

Se lee la estructura revista CA

Fernando Miranda: Señaló que tiene sentido orientar la revista hacia la temática de vivienda social, aprovechando las exposiciones recientes y las que se presentarán durante el mes, incluyendo trabajos como los de Castillo, LaWNER y Aravena. Considera que el contenido está bien encaminado. Además, propuso que, junto con anunciar la nueva revista en la Bienal, se habilite un espacio para vender ejemplares antiguos del Colegio, de modo que los asistentes puedan adquirirlos e interesarse también en la nueva edición.

Jadille Baza: Planteó dudas respecto a llamar “número cero” o “número uno” a la revista, ya que podría generar una ruptura con la institucionalidad y no reconocer su historia. Considera más adecuado destacar que, después de varios años, la revista se retoma. Propuso también incluir ejemplos recientes de proyectos de arquitectura, un pequeño espacio para información internacional —como premios o referentes de la UIA o FAAP— y además incorporar alguna señal de los nuevos medios usados por las generaciones más jóvenes, como comentarios destacados provenientes de TikTok o Instagram, para reflejar otros formatos de comunicación contemporánea.

Mario Neira: Insisto en la idea que la revista debe estar para la bienal.

Rodolfo Jiménez: Comenta que ve la posibilidad de que la revista se presente como una sinopsis, por el tiempo acotado que queda.

Jadille Baza: Aclara que no se ha propuesto sacar la revista, es muy simbólico e importante hacerlo, pero no cualquier revista y no con cualquier tiempo, porque con los antecedentes que tienen, no ve que sea posible sacar la revista, si ese es el problema

En la discusión, el directorio coincidió en que la revista debe ser de buena calidad y que no basta con fijar una fecha sin tener claridad sobre los contenidos y plazos necesarios para producirlos. Aunque algunos insistieron en mantener una meta firme —idealmente lanzarla durante la Bienal— otros advirtieron que la calidad no puede sacrificarse por apuro. Finalmente, acordaron solicitar al



comité editorial un plan concreto: un calendario detallado que indique qué debe ocurrir y en qué plazos para que la revista pueda estar lista, de modo que solo después de conocer esa hoja de ruta se determine si es viable o no comprometer una fecha de publicación

### **5. Prosupuesto 2025.**

Luis Viada: Procede a explicar el presupuesto 2025. Presentó antecedentes históricos para contextualizar el presupuesto, mostrando que los ingresos por cuotas sociales han disminuido de manera preocupante: de más de 240 millones en 2017 a 171 millones en la actualidad, pese al aumento del valor de la cuota. Explicó que esto se debe principalmente al crecimiento del número de colegiados que no pagan.

Gabriel Salgado: Señaló que la disminución en el pago de cuotas sociales coincide con la eliminación del personal encargado de recaudación. Explicó que actualmente el Colegio no cuenta con un sistema que recuerde o contacte a los colegiados para gestionar pagos o renovar mandatos, los cuales suelen caer cuando cambian cuentas o tarjetas. Indicó que esta área quedó desatendida desde 2020, pese a que lo ha advertido reiteradamente, y que tampoco se han retomado alternativas como los pilotos con empresas externas de cobranza probados en 2021.

Se planteó que, aunque el nuevo software ERP ayudará con recordatorios y reportes de morosidad, no reemplaza la necesidad de una gestión activa de recaudación. Se recordó que la caída en el pago de cuotas coincide con la eliminación del personal encargado de cobranza, por lo que varios directores insistieron en retomar ese modelo, al menos con un recaudador que haga llamados y gestione casos individualmente. Se acordó que Mario y Luis Alberto prepararán una propuesta concreta —incluyendo costos y modalidad de contratación— para evaluarla y avanzar prontamente en la reimplementación de un sistema de recaudación efectivo.\_

### **Propuesta fecha Ordinaria**

Mario Neira: Se compromete junto a Gabriel a entregar una fecha.

### **6. Cubierta**

Gabriel Salgado: Informó que el proyecto está 90% finalizado: la cubierta ya está terminada y solo resta una obra menor de carpintería en ventanas y salida a la azotea, que se resolverá en las próximas semanas. El proceso de rendición cierra el 26 de agosto, fecha en la que también se realizará la última visita del Serpat. Añadió que la obra superó satisfactoriamente la lluvia intensa del fin de semana, con solo un problema menor ya corregido por el contratista, por lo que el proyecto se considera bien finalizado.

### **7. Representación en el Instituto Construcción**

Rodolfo Jiménez: Se aprobó la propuesta presentada por Paula Molina para la representación del Colegio en el Instituto de la Construcción, designando a Diego Mellado como director titular y a ella misma como suplente.

### **8. Carta movimiento de arquitecto por un Chile digno**

Rodolfo Jiménez: Se presentó la carta del Movimiento de Arquitectas y Arquitectos por un Chile Digno, que solicita al Colegio apoyar públicamente el proyecto de modificación constitucional sobre el derecho a la vivienda, organizar un seminario con movimientos de vivienda en la sede del



COLEGIO DE  
ARQUITECTOS DE CHILE

Colegio —el cual debería ser gestionado por dichas organizaciones— y pedir a las comisiones de Vivienda del Congreso una sesión para exponer los alcances de la propuesta. Como algunos directores no habían leído los antecedentes, se acordó enviarlos por WhatsApp y revisar el tema en la próxima reunión antes de tomar una decisión formal.

**Se cierra la sesión**